ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αίτηση Αρ. 3/23

Σχ. με 4/2023 και 5/2023

1 Δεκεμβρίου 2023

[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]

1. Ε.Τ. ΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΒΙΩΣΑΝΤΑ ΑΝΤΩΝΗ ΤΣΟΚΚΟΥ ΤΕΩΣ ΑΠΟ ΑΓΙΑ ΝΑΠΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΑΥΤΗΣ ΩΣ ΜΕΤΟΧΟΥ ΣΤΙΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΕΣ 2 ΚΑΙ 3,
2. Κ.Τ., ΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΒΙΩΣΑΝΤΑ ΑΝΤΩΝΗ ΤΣΟΚΚΟΥ ΤΕΩΣ ΑΠΟ ΑΓΙΑ ΝΑΠΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΑΥΤΗΣ ΩΣ ΜΕΤΟΧΟΥ ΣΤΙΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΕΣ 2 ΚΑΙ 3,

*Αιτήτριες,*

ν.

 1. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΤΣΟΚΚΟΥ,

 2. STAVROLIA ESTATES LTD (HE31228),

 3. STAVROLIA LIMITED (HE161257),

 4. OLYMPIC (NAPA) POLYCLINIC OF AYIA NAPA LTD

 (HE55933),

 5. STAVROLIA MEDICAL CENTER LTD (HE102147),

 6. MERIDIAN HOTELS LTD (HE13397),

 7. AENIAS HOTELS LTD (HE 27819),

 8. STAVROLIA HOTELS LTD (HE327854),

 9. TRIAROS, NEOS & CO LTD (HE244061),

 10. ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΡΙΑΡΟΣ,

*Καθ΄ων η Αίτηση.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Αίτηση Αρ.4/23

Σχ. με 3/2023 και 5/2023

1. Ε.Τ., ΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΒΙΩΣΑΝΤΑ ΑΝΤΩΝΗ ΤΣΟΚΚΟΥ ΤΕΩΣ ΑΠΟ ΑΓΙΑ ΝΑΠΑ,
2. Κ.Τ., ΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΒΙΩΣΑΝΤΑ ΑΝΤΩΝΗ ΤΣΟΚΚΟΥ, ΤΕΩΣ ΑΠΟ ΑΓΙΑ ΝΑΠΑ,

*Αιτήτριες,*

ν.

AENIAS HOTELS LTD,

*Καθ΄ων η Αίτηση.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Αίτηση Αρ. 5/23

Σχ. με 3/2023 και 4/2023

Ε.Τ.,

*Αιτήτρια,*

ν.

MERIDIAN HOTELS LTD,

*Καθ΄ων η Αίτηση.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Αιτήσεις για επέκταση του χρόνου καταχώρισης Αίτησης στο Ανώτατο Δικαστήριο δυνάμει του Άρθρου 9, (3) (ε) του Νόμου 33/64 (Αίτηση για εξαίρεση Δικαστή)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Χρ. Κληρίδης, γ*ια *Christodoulos P. Clerides & Co LLC*, για τις Αιτήτριες, σε όλες τις Αιτήσεις.

*Μ. Σοφοκλέους για* *Χαβιαράς & Φιλίππου Δ.Ε.Π.Ε*, για τους Καθ΄ων η Αίτηση 1-8 στην Αίτηση Αρ. 3/2023 και τους Καθ’ ων η Αίτηση στις Αιτήσεις Αρ. 4/2023 και 5/2023.

*Καμία εμφάνιση*, για τους Καθ΄ων η Αίτηση 9-10.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Μαλαχτό, Δ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Η Ε.Τ. και η Κ.Τ., ως διαχειρίστριες της περιουσίας αποβιώσαντος, είναι οι ενάγουσες στην αγωγή αρ.657/2016 του Ε.Δ. Αμμοχώστου. Υπό αυτή τους την ιδιότητα είναι οι εναγόμενες στην αγωγή αρ.227/2017 στο ίδιο Δικαστήριο. Η Ε.Τ., προσωπικά, είναι η εναγόμενη στην αγωγή αρ.646/2017 επίσης του Ε.Δ. Αμμοχώστου.

 Με αιτήσεις τους ημερ.12.9.2023 σε κάθε αγωγή, ζήτησαν την εξαίρεση της Προέδρου του Δικαστηρίου από την εκδίκαση των υποθέσεων τους. Η τελευταία με αποφάσεις της ημερ.10.11.2023 σε κάθε αγωγή απέρριψε τις αιτήσεις.

 Οι Αιτήτριες επιθυμούν να υποβάλουν αιτήσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο για την εξαίρεση της Δικαστού. Πρόκειται για τη δικαιοδοσία που ανατέθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο με τροποποίηση που επέφερε ο ***περί Απovoμής της Δικαιoσύvης (Πoικίλες Διατάξεις)(Τροποποιητικός) Νόμος τoυ 2022, Ν.145(Ι)/2022*** στους ***περί Απovoμής της Δικαιoσύvης (Πoικίλες Διατάξεις) Νόμων τoυ 1964 έως 1991***. Σύμφωνα με το ***άρθρο 9(3)(ε)*** των Νόμων, από την 1.7.2023 το Ανώτατο Δικαστήριο «*επιλαμβάνεται αιτήσεως προς εξαίρεση Δικαστή οιουδήποτε άλλου δικαστηρίου πλην του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, ύστερα από την απόρριψη τοιαύτης αιτήσεως εξαιρέσεως από το κατά περίπτωση δικαστήριο*·»

 Οι ***Διαδικαστικοί Κανονισμοί του Ανώτατου Δικαστηρίου του 2023***, προνοούν στο Μέρος 6 τη διαδικασία της αίτησης για εξαίρεση Δικαστή. Ο ***Καν. 27(1)*** υπό τον τίτλο «*Προθεσμία καταχώρισης της Αίτησης*», προνοεί ότι «*Η Αίτηση για εξαίρεση Δικαστή υποβάλλεται εντός τριών ημερών από την έκδοση της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση εξαίρεσης από το Δικαστή*».

 Η σχετική προθεσμία παρήλθε, χωρίς να καταχωριστεί αίτηση ή αιτήσεις για εξαίρεση της Δικαστού και οι Αιτήτριες καταχώρισαν Αιτήσεις ζητώντας την παράταση της προβλεπόμενης προθεσμίας. Στις Αιτήσεις, καταχωρίστηκαν ενστάσεις από όλους τους αντιδίκους των Αιτητριών στις αγωγές, εκτός από μέρους δύο εκ των δέκα εναγόμενων στην αγωγή αρ.657/2016. Οι Αιτήσεις συνεκδικάστηκαν. Νωρίτερα σήμερα ακούσαμε τις αγορεύσεις των ευπαίδευτων δικηγόρων των μερών και επιφυλάξαμε την απόφαση μας.

 Διευκρινίζεται ότι η 10.11.2023 που εκδόθηκαν οι αποφάσεις από τη Δικαστή ήταν ημέρα Παρασκευή. Σύμφωνα με το ***άρθρο 31(δ)*** του ***περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ.1***: «*όταν πράξη ή διαδικασία διατάττεται ή επιτρέπεται να γίνει ή να λάβει χώρα εντός χρόνου ο οποίος δεν υπερβαίνει έξι ημέρες, εξαιρούμενες ημέρες δεν θα καταχωρούνται στον υπολογισμό του χρόνου*». Κατά συνέπεια, αίτηση στο Ανώτατο Δικαστήριο για εξαίρεση της Δικαστού, μπορούσε να καταχωριστεί το αργότερο την Τετάρτη 15.11.2023.

 Η εξήγηση που δίδεται γιατί αίτηση ή αιτήσεις εξαίρεσης δεν καταχωρίστηκαν μέχρι τότε, είναι ότι οι δικηγόροι των Αιτητριών δεν ήταν ενήμεροι για την προθεσμία που προβλέπεται και δεν ενημέρωσαν τόσο την Ε.Τ. που ήταν παρούσα στο Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου κατά την απαγγελία των αποφάσεων, όσο και την Κ.Τ., ότι ήταν επείγον να τους υπογράψουν σχετικά διοριστήρια. Την Δευτέρα 13.11.2023 οι δικηγόροι άρχισαν να συντάσσουν τις σχετικές αιτήσεις και προσπάθησαν να έρθουν σε επικοινωνία με τις Αιτήτριες χωρίς επιτυχία. Επικοινώνησαν την Τρίτη 14.11.2023 αργά το απόγευμα και τις ενημέρωσαν ότι ήταν επείγον. Για το τι έγινε στη συνέχεια μεταφέρουμε αυτούσιο το περιεχόμενο των υποστηρικτικών των Αιτήσεων ενόρκων δηλώσεων δικηγόρου του γραφείου των δικηγόρων των Αιτητριών.

«7. Τότε η Ενάγουσα 1 μας ενημέρωσε ότι είναι σχεδόν αδύνατο μέχρι την επόμενη μέρα να μας παραδώσει διοριστήρια υπογεγραμμένα και από τις δύο (2) αφού θα πρέπει να μεταβεί στην Λευκωσία να παραλάβει τα διοριστήρια, μετά να μεταβεί στην Αγία Νάπα να λάβει την υπογραφή της Ενάγουσας 2, που είναι η θυγατέρα της και να μεταβεί ξανά πίσω στην Λευκωσία να μας τα παραδώσει. Σημειώνω ότι μας ανέφερε ότι εκείνη την στιγμή η ίδια βρισκόταν καθ΄ οδόν για να πάρει την άλλη θυγατέρα της στο αεροδρόμιο. Δυστυχώς βάση των ανωτέρω, η Ενάγουσα 1 παρέλαβε τα διοριστήρια στις 15/11/2023 αλλά δεν κατέστη δυνατό να τα λάβουμε μέχρι την επόμενη μέρα δηλαδή στις 16/11/2023 πριν τις 13:00 ημερομηνία και ώρα που έληγε η προθεσμία για καταχώρηση της Αίτησης εξαίρεσης.

8. Αμέσως μας δόθηκαν οδηγίες να ετοιμάζουμε αιτήσεις παράτασης χρόνου για καταχώρηση του Εντύπου 4, που δυστυχώς όμως ετοιμάστηκαν την Παρασκευή 17/11/2023 και ώρα 13:30 ώρα που το Πρωτοκολλητείο του Ανώτατου Δικαστηρίου είχε κλείσει και συνεπώς καταχωρήθηκαν σήμερα Δευτέρα 20/11/2023, μετά που έγιναν οι ανάλογες τροποποιήσεις, δηλαδή μόλις εντός 3 εργάσιμων ημερών μετά την λήξη της νέας προθεσμίας των 3 ημερών που θέτουν οι νέοι κανονισμοί πολιτικής δικονομίας.»

 Κατά την αγόρευση του ενώπιον μας ο ευπαίδευτος δικηγόρος των Αιτητριών αναφέρθηκε στην προθεσμία του Κανονισμού και διερωτήθηκε ως προς τους σκοπούς που εξυπηρετεί. Είναι πρόδηλοι οι λόγοι που οδήγησαν στην πρόβλεψη ως προς την προθεσμία για την καταχώριση μιας τέτοιας αίτησης. Τέτοια ζητήματα πρέπει να εγείρονται, και να επιλύονται τάχιστα. Η διατήρηση της αμφισβήτησης της αμεροληψίας, έστω αντικειμενικής, του Δικαστή που επιλαμβάνεται υπόθεσης που του ανατέθηκε, κάθε άλλο παρά εξυπηρετεί τους σκοπούς της δικαιοσύνης. Ζητήματα εξαίρεσης Δικαστή εγείρονται και σε διαδικασίες που βρίσκονται σε εξέλιξη ενώπιον των Δικαστηρίων και είναι υψίστης σημασίας η εξαίρεση ή όχι του Δικαστή να αποφασίζεται προτού ληφθούν άλλα διαβήματα ή παρθούν αποφάσεις στην υπόθεση.

 Οποτεδήποτε εγείρεται ζήτημα παράτασης προθεσμίας που προβλέπεται από διαδικαστικό κανονισμό, η χορήγηση της επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Αυτή ασκείται δικαστικά με γνώμονα τα συμφέροντα της δικαιοσύνης, στις ιδιαίτερες περιστάσεις της κάθε υπόθεσης. Παράγοντες που λαμβάνονται υπόψη, και που μπορεί να ιεραρχούνται με διαφορετική σειρά σπουδαιότητας κατά υπόθεση, είναι η δικαιολογία για τη μη συμμόρφωση με την προθεσμία, η ταχύτητα με την οποία κινείται ο διάδικος μετά που διαπιστώνει το σφάλμα του, οι συνέπειες στον αντίδικο και σειρά άλλων παραγόντων που δεν θα ήταν ορθό να επιχειρηθεί να καθοριστούν εξαντλητικά.

 Στην προκειμένη περίπτωση η παράλειψη είχε ως αφετηρία το γεγονός ότι οι δικηγόροι των Αιτητριών δεν ήταν ενήμεροι αναφορικά με τις πρόνοιες του Διαδικαστικού Κανονισμού.

 Στη ***Βαρδιάνος v. Richards (1998) 1(B) A.A.Δ. 698***, 702, που αφορούσε σε προθεσμία καταχώρισης περιγράμματος αγόρευσης σε έφεση, αναφέρεται ότι:

«Ο διάδικος δεν μπορεί, κατά κανόνα, να προβάλλει το λάθος, αμέλεια ή παράλειψη του δικηγόρου του για να πετυχαίνει την παράταση προθεσμιών ή την αναγέννηση δικαστικών διαδικασιών. Θα αποτελούσε ένα εύσχημο τρόπο υπερφαλάγγισης των δικονομικών διατάξεων. Από τη συμμόρφωση προς τα χρονοδιαγράμματα αυτά εξαρτάται η απρόσκοπτη απονομή της δικαιοσύνης και συνακόλουθα το κύρος της. Μας ενισχύουν, σε αυτή τη θέση, τα λεχθέντα στην υπόθεση ***Grand Metropolitan Nominee (No 2) Co Ltd v. Evans,*** The Times Law Reports, May 15, 1992:

"The court should not be astute to find excuses for such failure since obedience to orders of the court is the foundation on which its authority is founded."».

 Στη ***Βαρδιάνος*** γίνεται και αναφορά στην ***Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Χρυσόστομος ν. Χριστοφόρου*** [***(1993) 1 Α.Α.Δ. 470***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1993/rep/1993_1_0470.htm), όπου αναφέρθηκε εμφατικά ότι:

«Δεν μας έχει υποδειχθεί οποιαδήποτε υπόθεση στην οποία η παράλειψη ή η αμέλεια του δικηγόρου να καταχωρήσει εμπρόθεσμα την έφεση του έχει θεωρηθεί από μόνη της ως ικανοποιητικός λόγος για την άσκηση της διακριτικής εξουσίας του Δικαστηρίου υπέρ της παράτασης της προθεσμίας».

 Στην προκείμενη περίπτωση, είναι ιδιαίτερης σημασίας το γεγονός ότι το αίτημα της εξαίρεσης της Δικαστού δεν προέκυψε αιφνίδια στο πλαίσιο μιας δικασίμου, απότοκο συμπεριφοράς της Δικαστού που έδωσε το έναυσμα στις Αιτήτριες ή τους δικηγόρους τους να αισθανθούν ότι θα μπορούσε να μην αντιμετωπιστούν δίκαια ή αμερόληπτα. Το αίτημα είχε υποβληθεί με γραπτή αίτηση ημερ.12.9.2023. Ακολουθήθηκε η συνήθης διαδικασία εκδίκασης αίτησης. Καταχωρίστηκαν γραπτές αγορεύσεις και η Δικαστής επεφύλαξε την απόφαση της, την οποία και εξέδωσε την 10.11.2023. Οι Αιτήτριες και οι δικηγόροι τους γνώριζαν ότι επρόκειτο να εκδοθεί η απόφαση την ημέρα εκείνη. Η Δικαστής είτε θα ενέκρινε την αίτηση τους και θα εξαιρείτο, είτε θα την απέρριπτε και δεν θα εξαιρείτο. Οι Αιτήτριες και οι δικηγόροι τους γνώριζαν ότι αυτά ήταν τα δύο ενδεχόμενα. Συνεπώς όφειλαν να ήταν έτοιμοι να αντιδράσουν αναλόγως σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης τους.

 Δεν το έπραξαν εντός του χρόνου που καθορίζεται από το Διαδικαστικό Κανονισμό. Και τούτο παρόλο που η μια Αιτήτρια ήταν παρούσα κατά την απαγγελία της απόφασης και είχε, όπως αναφέρεται, δώσει οδηγίες για την καταχώριση σχετικής αίτησης στο Ανώτατο Δικαστήριο. Μάλιστα, επέδειξαν και καθυστέρηση στην καταχώριση των υπό κρίση Αιτήσεων.

 Στην περίπτωση που κάτω από τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, παρατείναμε τη χρονική προθεσμία ώστε να καταχωριστεί αίτηση για την εξαίρεση της Δικαστού, θα καταστρατηγούσαμε τους σκοπούς της συγκεκριμένης πρόνοιας του Κανονισμού.

 Οι Αιτήσεις απορρίπτονται.

 Επιδικάζονται €1.500 έξοδα των Αιτήσεων, πλέον Φ.Π.Α. αν υπάρχει, υπέρ των Καθ’ ων η Αίτηση που εκπροσωπήθηκαν και εναντίον των Αιτητριών.

 Χ. Μαλαχτός, Δ.

 Ι. Ιωαννίδης, Δ.

 Ε. Εφραίμ, Δ.